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**גזר דין**

1. הנאשמת, ילנה סליינקו, הורשעה, על פי הודאתה, בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, סחר בנשק בתמורה, והחזקת סם לשימוש עצמי.

כתב האישום מלמד, כי בסמוך לחודש פברואר 2005 היה אורון זנגי (להלן: "**המתלונן**") בן זוגה של הנאשמת. באותה תקופה עבד המתלונן בחברת אבטחה, ושימש כמאבטח אירועים ומקומות בילוי. במסגרת תפקידו החזיק המתלונן אקדח מסוג ברטה 9 מ"מ, שמספרו 2920. כמו כן, הייתה ברשותו של המתלונן מחסנית ובה 8 כדורים.

בתאריך 19.05.05, נפגש המתלונן עם הנאשמת בדירתו בתל-אביב. בשלב כלשהו, הניח המתלונן את אקדחו במגירה בחדר השינה, וכאשר נם את שנתו, נטלה הנאשמת את האקדח והמחסנית ועזבה את הדירה.

בסמוך למועד זה, מכרה הנאשמת את האקדח בתמורה לסמים מסוכנים, אותם נהגה לצרוך באופן קבוע.

בתקופה שבין חודש פברואר 2005 ועד ליום מעצרה של הנאשמת בתאריך 20.05.05, החזיקה הנאשמת בסם מסוכן מסוג הרואין ועשתה בו שימוש עצמי.

2. כתב האישום בעניינה של הנאשמת הוגש ביום 25.05.05 ובתאריך 13.07.05 הודתה הנאשמת, כאמור, בעובדות ובאשמות שיוחסו לה. באותו מועד הופנתה הנאשמת אל שירות המבחן למבוגרים, לצורך הכנת תסקיר מבחן בעניינה.

שירות המבחן התבקש גם לבחון את האפשרות לשלב הנאשמת בתהליך גמילה מסמים במסגרת מוסד סגור, מחוץ לכותלי הכלא.

בתאריך 30.08.05, התקבל תסקיר מאת שירות המבחן ובו צויין כי הוא מבוסס על שיחה עם הנאשמת ועם אימה, וכן על מידע שהתקבל מעובדת סוציאלית בכלא "נוה תרצה".

מהתסקיר עולה כי מדובר בצעירה כבת 22, גרושה ואם לילדה כבת 4, הנמצאת במשמורתו של האב. הנאשמת עלתה ארצה עם הוריה מקזחסטן לפני כ- 6 שנים.

הנאשמת מקבלת על עצמה אחריות מלאה לביצוע העבירות המיוחסות לה בכתב האישום, ומביעה צער וחרטה על מעשיה. את דבר מעורבותה בפלילים הסבירה הנאשמת על רקע השימוש אשר נעשה על ידה בסמים קשים.

לנאשמת אח אחד, שהינו כבן 38, אשר עובד ומתגורר ברוסיה.

בשנת 2003 שלח אביה של הנאשמת יד בנפשו, ככל הנראה בשל קשיי קליטה. מבחינתה של הנאשמת מדובר באירוע משברי, אשר משליך על מעשיה והתנהגותה.

האם כבת 62 הינה אישה חולנית ובודדה, אשר נעדרת מקורות תמיכה.

האם מודעת לחומרת התמכרותה של הנאשמת לסמים ולנזקקותה למסגרת טיפולית סגורה, לשם גמילתה משימוש בסם.

בשנת 2000 נישאה הנאשמת, בניגוד לדעת הורי בעלה, אשר התנגדו לנישואי בנם למי שאיננה יהודיה. בשל התנגדות משפחתו של הבעל, הגיעו בני הזוג לידי גירושין לאחר שתי שנות נישואין. עקב התמכרותה של הנאשמת לסמים וההחמרה במצבה, הועברה הבת למשמורתו של האב, והנאשמת אינה מקיימת כל קשר עם בתה, נכון למועד הגשת התסקיר.

הנאשמת מסרה לעובדת הסוציאלית כי מאז מעצרה היא אינה עושה שימוש בסמים ומצליחה לשמור על מצב דברים זה, בכוחותיה היא. בשלב הנוכחי, הנאשמת איננה פנויה להשתלב בתוכנית גמילה מסמים במסגרת הכלא, הגם שהביעה את רצונה ליטול חלק בהליך של גמילה בקהילה טיפולית, מחוץ לכותלי בית הסוהר.

שירות המבחן סבור כי מאחר שטרם התקבעו בקרבה של הנאשמת דפוסים עברייניים, הרי שיש מקום לאפשר את השתלבותה בהליך גמילה מסמים בקהילה סגורה מחוץ לכותלי הכלא, כאשר מדובר בתוכנית ארוכת טווח של שנה לפחות. לפיכך, המליץ שירות המבחן כי בית המשפט ישקול בחיוב את האפשרות לשלב הנאשמת בתהליך גמילה מסמים במסגרת קהילה סגורה, כאשר גורמי השירות יעקבו אחר תפקודה והתנהלותה באותה קהילה.

בישיבת בית המשפט מיום 07.09.05 ביקש ב"כ הנאשמת, עו"ד פליישמן, כי לא יישמעו טיעונים לעונש, וזאת על מנת לאפשר לנאשמת להגיע לראיון בקהילה טיפולית לגמילה מסמים, על מנת לבחון האפשרות לקליטתה באותו מוסד.

ב"כ המאשימה התנגדה לבקשת הדחייה בציינה, כי ניתן לבצע את הליך הגמילה מסמים גם במסגרת הכלא.

בית המשפט החליט, באותו מעמד, לאפשר לנאשמת לצאת ממתקן הכליאה לצורך עריכת בדיקות רפואיות והתייצבות לראיון קבלה והתאמה בקהילה הטיפולית "נוה מלכישוע".

בתאריך 25.09.05 התקבל תסקיר משלים מאת שירות המבחן, אודות הנאשמת. באותו תסקיר צויין, כי הנאשמת ערכה את הבדיקות הרפואיות הנדרשות על מנת להתקבל באותה קהילה טיפולית, ואף הגיעה לראיון קבלה. שירות המבחן חוזר ומציין כי טרם התקבעו אצל הנאשמת דפוסים עברייניים, כאשר עדיין קיימים חלקים נורמטיביים באישיותה. לפיכך, הומלץ לאפשר את קליטתה של הנאשמת בקהילה הטיפולית, מחוץ למסגרת הכלא, לאחר שזו נמצאה מתאימה להליך הטיפולי. לפיכך, הומלץ לשחרר את הנאשמת ממעצר, לשם קליטתה המיידית באותה קהילה.

ואכן, ממכתבה של הגב' כהן מירה, מנהלת הקהילה הטיפולית "נוה מלכישוע", עולה כי הנאשמת נמצאה מתאימה למסגרת הטיפול במקום, ויש מקום לקבלה למסגרת זו. למכתבה של הגב' כהן מירה צורפו תנאי הקבלה ל"נוה מלכישוע" ופירוט התוכנית הטיפולית, הכוללת ארבעה שלבים המסתכמים בפרק זמן של כשנה.

ביום 27.09.05, התקיימה ישיבת בית המשפט, אליה זומנה גב' אפרת רמון, קצינת טיפול בנפגעי סמים בכלא "נוה תרצה". הגב' רמון הציגה בפני בית המשפט את תוכנית הגמילה מסמים הקיימת במתקן הכליאה, בציינה כי אחוזי ההצלחה הינם גבוהים ועומדים על כ- 50%. זאת, בשעה שבקהילות הטיפוליות מחוץ למסגרת הכלא אחוזי הנשירה אינם מועטים, ואילו אחוזי ההצלחה עומדים על כ- 30%.

ב"כ המאשימה הסתמכה על עדותה של הגב' רמון בהתנגדותה לשחרורה של הנאשמת ממעצר, לצורך קליטתה במוסד לגמילה מסמים מחוץ לכותלי הכלא. התובעת ביקשה לגזור את דינה של הנאשמת לתקופת מאסר בפועל, אשר תנוצל לשם שילובה של הנאשמת בהליך של גמילה מסמים במסגרת הכלא.

חרף התנגדות ב"כ המאשימה, החלטתי, לאחר עיון בתסקירי שירות המבחן ובמכתבה של מנהלת הקהילה הטיפולית "נוה מלכישוע", לאשר, עקרונית, את השתלבותה של הנאשמת בתהליך גמילה מסמים במסגרת מוסד זה.

בישיבה שלאחר מכן, שהתקיימה בתאריך 11.10.05, הודתה הנאשמת בעבירות הכלולות ב-5 תיקים שצורפו לתיק העיקרי. המדובר בעבירות גניבה, קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון להתפרצות לרכב לצורך גניבה, החזקת כלי פריצה לרכב, ובהתפרצות למקום מגורים כדי לבצע עבירה.

באותו מועד, התקבלה ההחלטה לאפשר לנאשמת להשתלב בתהליך גמילה מסמים מחוץ לכותלי הכלא, בהתאם להמלצה המופיעה בתסקירי שירות המבחן. בהתאם לכך, הוחלט על שחרורה של הנאשמת מהמעצר, החל מתאריך 16.10.05, מועד בו הגיעה ל"נוה מלכישוע", היישר ממתקן הכליאה.

בתאריך 24.01.06, התקבל תסקיר שלישי מאת שירות המבחן ובו צויין, כי נעשה מעקב אחר השתלבותה של הנאשמת בקהילה הטיפולית "נוה מלכישוע". הנאשמת מצויה בשלב א' של התוכנית הטיפולית והיא משתפת פעולה עם הגורמים הטיפוליים, ומשתלבת בשיחות פרטניות ובמפגשים קבוצתיים.

התרשמותם של הגורמים המטפלים היא, כי הנאשמת מגלה מוטיבציה רבה להצליח בהליך הגמילה וניתן להבחין בהתקדמות במצבה.

בנסיבות אלה, התבקשה דחייה של הדיון בבית המשפט לפרק זמן של כשלושה חודשים, על מנת לאפשר את מעברה של הנאשמת לשלב ב', שלב בו יתאפשר לה לצאת מגבולות הקהילה.

בית המשפט נענה לבקשת שירות המבחן, והדיון בעניינה של הנאשמת נדחה ליום 30.04.06.

בתאריך 25.04.06, דיווח שירות המבחן כי הנאשמת השתלבה בשלב ב' של התוכנית הטיפולית, תוך שצויין כי היא ממשיכה לשתף פעולה ומתקדמת בתהליך הגמילה. במסגרת התוכנית הטיפולית יצאה הנאשמת לחופשה ראשונה בת 24 שעות, ובקרוב אמורה לצאת לחופשה נוספת בת 48 שעות. חודש הקשר בין הנאשמת לבתה, ובכך ניתן לראות התקדמות נוספת בטיפול הגמילתי.

בנסיבות אלה, ביקש שירות המבחן דחייה נוספת בת 3 חודשים של הדיון שנקבע בבית המשפט, על מנת להמשיך ולעקוב אחר התקדמותה של הנאשמת וללוותה בהליכים הרגשיים המורכבים, עימם היא אמורה להתמודד בעתיד הקרוב.

בית המשפט נענה, גם הפעם, לבקשת הדחייה והדיון נדחה ליום 12.07.06.

בתחילת חודש מאי 2006 התקבלו שני מסמכים, האחד מאת הגב' מירה כהן, מנהלת הקהילה הטיפולית "נוה מלכישוע" והשני, מאת קצינת המבחן, הגב' אנה ויינזוף.

במכתבה של מנהלת הקהילה נאמר, כי הנאשמת שהתה במוסד מתאריך 16.10.05 ועד לתאריך 08.05.06, מועד בו הורחקה, עקב מה שהוגדר כ"**אי עמידה בחוקי המקום**". באותו מכתב צויין, כי הנאשמת לא תוכל לחזור לטיפול בקהילה זו בחודשים הקרובים. במכתב זה לא צויינה סיבה מפורטת, לפשר הרחקתה של הנאשמת מהמוסד.

במכתבה של קצינת המבחן, מתאריך 11.05.06, צויין כי הנאשמת התקשרה עם שירות המבחן, דיווחה על סילוקה מהקהילה, ומסרה כי יצרה קשר עם היחידה לנפגעי סמים בבת-ים.

מבירור שנערך עם מנהלת הקהילה נמסר לקצינת המבחן, כי הנאשמת יצאה לחופשה אך לא הקפידה על האיסור ליצור קשר עם מטופל אחר, שזה אחד הכללים עליהם מקפידים בקהילה. כמו כן, דווח לקצינת המבחן כי הנאשמת לא מסרה את כל האמת באשר לנסיבות יצירת הקשר עם אותו מטופל.

במכתב זה הוסיפה קצינת המבחן וציינה, כי יש מקום להמשך הקשר עם הנאשמת, תוך בדיקת האפשרויות הטיפוליות המתאימות עבורה.

עם קבלת שני המכתבים זומנה ישיבה מיוחדת של בית המשפט, אשר התקיימה ביום 22.05.06.

בפני בית המשפט הוצג תסקיר משלים נוסף, מיום 21.5.2006, שהוגש ע"י קצינת המבחן, הגב' אנה ויינזוף, בו צויין כי התקבלה אינפורמציה נוספת מהקהילה הטיפולית, ואף התקיימה שיחה עם הנאשמת ועם אימה.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשמת מנסה להתחמק מאחריות לאירועים שהובילו להרחקתה מהקהילה. הנאשמת לא הביעה כל רצון לחזור למסגרת הקהילה, בהסבירה כי מדובר במעמסה רגשית כבדה, הנדרשת ממנה במסגרת טיפול הגמילה מסמים. ההעדפה מבחינתה של הנאשמת היא להשתלב במסגרת פתוחה, כמו היחידה לנפגעי סמים בבת-ים, בציינה כי כיום הינה נקייה מסמים, תקופה של כשנה תמימה.

להערכת קצינת המבחן, מונעת הנאשמת על ידי מצבה המשפטי ולא מתוך נזקקות אמיתית ופנימית להמשיך בהליך הגמילה. לפיכך, אין קצינת המבחן סבורה כי המסגרת הפתוחה יכולה ליתן מענה מתאים מבחינתה של הנאשמת.

להערכתה של הגב' ויינזוף, התקשתה הנאשמת להתקדם בתהליך הגמילה מסמים, שעה שהחל השלב הקשה והבעייתי, בו נדרשה ממנה עבודה נפשית אינטנסיבית.

כאמור, הנאשמת עצמה אינה רואה מקום להמשך טיפול במסגרת סגורה, וספק אם היא זקוקה לטיפול מעין זה.

יצויין, כי הנאשמת החלה למסור בדיקות שתן במשרדי שירות המבחן, בתאריך 17.5.2006, בתדירות של אחת לשבוע, כאשר התוצאות המתייחסות לתקופה שעד 12.6.2006, הינן שליליות לגבי שימוש בסמים.

בישיבה מיום 22.05.06, ציין ב"כ הנאשמת, עו"ד פליישמן, כי מרשתו מכחישה, מכל וכל, כי יצרה קשר זוגי עם מטופל אחר, כאשר כל חטאה היה כי פנתה אל אותו מטופל על מנת לתאם עמו את חזרתה מחופשה, למוסד "נוה מלכישוע".

באותה ישיבה הציגה ב"כ המאשימה את בקשתה להחזיר את הנאשמת למעצר עד לתום ההליכים, לנוכח כשלון תהליך הגמילה והרחקתה מהקהילה הטיפולית "נוה מלכישוע".

בהחלטתי מאותו יום ציינתי, כי ראוי להעביר את שאלת המשך המעצר לדיון בפני שופט אחר, שאינו דן בתיק העיקרי. ככל הידוע לי, התקיים דיון בפני כב' השופט רוזן, אשר החליט שלא להיענות לבקשת התביעה ולא הורה על המשך מעצרה של הנאשמת.

פרוטוקול הדיון מיום 22.5.2006 הועבר אל הקהילה "נוה מלכישוע", לצורך קבלת התייחסות לעובדות אשר הביאו להרחקתה של הנאשמת.

ביום 18.06.06, התקבל מכתבה של הגב' מירה כהן, מנהלת הקהילה, ובו פירוט הסיבות והטעמים אשר הובילו להרחקתה של הנאשמת ממוסד זה. הגב' כהן מציינת במכתבה כי הדברים אשר נאמרו על ידי הנאשמת וסנגורה, כפי שאלה נרשמו בפרוטוקול הדיון, הינם מסולפים. הנאשמת, אשר נקלטה בקהילה "נוה מלכישוע" בתאריך 16.10.2005, החלה ליצור קשר עם אחד המטופלים, זמן קצר לאחר הגעתה למקום. המדובר במכתבים שהוחלפו, ולדברי הגב' כהן **"היו גם מגעים פיזיים"**. מאחר שהנאשמת היתה בתחילת דרכה הטיפולית ואילו המטופל האחר נמצא בתהליך מתקדם, הוחלט להרחיקו מהקהילה ולהותיר את הנאשמת במוסד. הנאשמת ננזפה על ידי המדריכים בקהילה, והוחל בתהליך טיפולי אינטנסיבי על מנת להביאה למודעות באשר לדפוסי התנהגותה הפסולים ולסוג הקשרים שהיא יוצרת עם גברים.

לאחר שהנאשמת עברה לשלב ב' בתהליך הטיפולי, היא יצאה לחופשה בביתה, ועם חזרתה **"נראתה לא טוב, והתפקוד שלה לקה בחסר"**. הנאשמת הודיעה כי ברצונה לעזוב את הקהילה ואלמלא "החרב המשפטית" התלויה מעל ראשה, לא היתה נשארת במקום.

בשלב כלשהו, ארזה הנאשמת את ציודה וביקשה לפתוח בנוהל עזיבה.

נעשו נסיונות ע"י המדריכים לרדת לפשר התנהגותה של הנאשמת ולהבין מה הסיבה לרצונה לעזוב את המקום. במהלך אחת השיחות, התברר כי הנאשמת בילתה את הלילה בביתו של אחד המטופלים, בזמן שהיתה בחופשה **"וזאת בניגוד לחוק שקיים בקהילה"**.

זהו אחד הכללים שהפרתו מביאה להרחקה מיידית מהקהילה, בנוסף לאירועים של שימוש בסמים ואלימות פיזית.

לדברי הגב' כהן, הנאשמת היתה מודעת לטיב האיסור ובחרה לעבור, ביודעין, על אחד הכללים החשובים. הנאשמת לא קיבלה אחריות על מעשיה ובחרה שלא לשתף פעולה, מבלי להודות בקיום קשר עם המטופל האחר, למרות שעומתה עם חברים אשר שמעו את הדברים מאותו מטופל. הנאשמת לא התחננה על נפשה ולא ביקשה שלא להרחיקה מהקהילה, וכשנתבקשה לכתוב מה התרחש בינה לבין אותו מטופל **"היא עשתה מהדף אוירון והעיפה אותו"**. לאחר שעלתה לרכב ביחד עם אותו אדם **"היא התבדחה ולגלגלה על הקהילה"**.

לדברי הגב' כהן, הנאשמת אינה מעוניינת לשהות במסגרת סגורה, והיא מחפשת אלטרנטיבה שתאפשר לה להיות חופשיה, ככל הניתן, ובמקביל **"להתחמק ממצבה המשפטי"**.

מנהלת הקהילה מצרה על כך כי הנאשמת **"לא השכילה לקחת את ההזדמנות שניתנה לה ע"י ביהמ"ש ולנצלה כראוי ולשקם את חייה, אלא בחרה ביודעין ובאופן בוטה ומזלזל לעבור על חוקי הקהילה, פעם אחר פעם"**.

להשלמת התמונה, ראוי לציין כי לביהמ"ש נשלח מכתב, ביום 11.6.2006, מאת מנהלת המרכז לטיפול בנפגעי סמים בחיפה, הגב' סמדר למברג, ממנו עולה כי הנאשמת פנתה אל המרכז לשם בחינת האפשרות לקבלה לטיפול במסגרת "הבית הטיפולי לנשים אחרי גמילה". הגב' למברג ציינה כי הצבתה של הנאשמת במוסד סגור, כגון "נוה מלכישוע" היתה מועדת מראש לכשלון **"בשל העדר הכלים והיכולת שלה לעמוד מול הפיתויים והמצבים המוכרים והידועים לה מחייה"**. כוונת הכותבת הינה ליחסים אותם יוצרת הנאשמת עם גברים, והיא מוסיפה כי יחס המטופלים ב"נוה מלכישוע" עומד על 60 גברים ו-5 נשים.

הגב' למברג התרשמה ממידת המוטיבציה שגילתה הנאשמת להשתלב בטיפול המותאם לצרכים ייחודיים של נשים, ולפיכך הומלץ לאשר את הניסיון הטיפולי "במסגרת נייטרלית ואינטימית זו". עוד צויין במכתב, כי "הבית הטיפולי" לנשים הוקם ביוזמת הרשות הלאומית למלחמה בסמים **"מתוך זיהוי הבעייתיות בהשתלבותן והתמדתן של נשים במסגרות המעורבות"**.

יצויין, כי לנאשמת הרשעה קודמת אחת מיום 29.9.2002 ([ת.פ. 1764/02](http://www.nevo.co.il/case/992391), בימ"ש שלום צפת), בגין ביצוע עבירה של תקיפה והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. על הנאשמת נגזרו 5 חודשי מאסר על-תנאי והיא חוייבה בתשלום פיצויים לשוטר בסך 500 ₪.

3. התובעת, עו"ד ורד אנוך, הזכירה, בפתח טיעונה, כי הנאשמת הורשעה בעבירות חמורות של החזקת נשק שלא כדין, סחר בנשק והחזקת סם לשימוש עצמי. בנוסף, הורשעה הנאשמת בעבירות שונות שיוחסו לה בתיקים המצורפים, כאשר מרביתן עוסקות בעבירות נגד הרכוש, אך גם בעבירות סמים ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

התובעת אינה מתעלמת מנסיבות חייה הקשות של הנאשמת, אך לגישתה יש להעדיף במקרה דנן את האינטרס הציבורי המחייב את הכבדת היד על כל מי שסוחר בנשק, אשר מגיע, בסופו של דבר, לידי גורמי טרור או לידי גורמים עברייניים. התובעת ציינה כי הנשק לא נמצא ולא הוחזר לבעליו.

חלק נכבד מטיעוניה הקדישה התובעת לפרשת הרחקתה של הנאשמת מקהילת "נוה מלכישוע". לגישת התובעת, קיבל הנאשמת הזדמנות פז, חרף התנגדות התביעה, להשתלב בקהילה טיפולית לצורך גמילה מסמים. בניסיון זה נכשלה הנאשמת, כשלון חרוץ, ונראה, מעיון בתסקירי שירות המבחן, כי כל כוונתה היתה להביא להקלה בדינה מבלי שהתכוונה, באמת ובתמים, לסיים התהליך בהצלחה. ככל הנראה, כך לגישת התובעת, הנאשמת אינה בשלה לגמילה מסמים מחוץ לכתלי הכלא.

עוד ציינה התובעת כי את תהליך הגמילה ניתן לבצע גם במסגרת מתקן הכליאה, כפי שעולה מעדותה של הגב' אפרת רמון, קצינת טיפול בנפגעי סמים בכלא "נווה תרצה". אשר למכתבה של הגב' סמדר למברג, מנהלת המרכז לטיפול בנפגעי סמים בחיפה, טענה התובעת כי אין מקום ליתן לנאשמת הזדמנות נוספת לאחר שנכשלה בניסיון הראשון. בנסיבות אלה, סבורה עו"ד אנוך כי יש ליתן את משקל הבכורה לאינטרס הציבורי ולענוש את הנאשמת בהתאם לרמת הענישה אשר נקבעה בעבירות של סחר והחזקת נשק שלא כדין.

לאור האמור, ביקשה התובעת להשית על הנאשמת עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית וכן מאסר על-תנאי.

ב"כ הנאשמת, עו"ד פליישמן, הסכים כי מדובר בעבירה חמורה, אך הזכיר כי הרקע לביצועה נעוץ בנזקקותה של הנאשמת למנות הסם. הסנגור התייחס לאמור בתסקירי שירות המבחן, אשר ניתנו אודות הנאשמת, והפנה בעיקר לתסקיר מיום 24.1.2006, אותו הגדיר כחיובי ביותר. לא ברור לסנגור מה הרקע למהפך שחל בגישתו של שירות המבחן, מהפך אשר בא לידי ביטוי בתסקיר האחרון מיום 21.5.2006.

בניגוד לאמור במכתבה של מנהלת הקהילה "נוה מלכישוע", סבור הסנגור כי לא היתה כל עילה להרחקתה של הנאשמת מאותו מוסד, וכל חטאה הסתכם בכך כי לא היתה מוכנה להודות בקשר עם אותו המטופל האחר, כאשר לגירסתה לא התנהלו ביניהם יחסים אינטימיים. הנאשמת עשתה כל אשר לאל ידה להביא להצלחתו של התהליך הטיפולי, וההרחקה נבעה מהחלטה נמהרת ופזיזה של הנהלת הקהילה.

המדובר בצעירה שטרם מלאו לה 24 שנים, כאשר נסיבות חייה קשות ביותר והיא התדרדרה לעולם הסמים. לנאשמת עבר נקי פרט להרשעה אחת משנת 2002.

הסנגור הציג בפני ביהמ"ש כתבה אשר פורסמה במקומון בעיר חולון, וממנה עולה כי הנאשמת, אמא ובתה הפעוטה, שהיא כבת שלוש וחצי, פונו מדירתן ועברו להתגורר ברחוב, כשהן ישנות על מזרנים. בני המשפחה מטופלים על ידי המחלקה הסוציאלית בעיר חולון, והם מתקיימים מקיצבה של 1,000 ₪ לחודש. הסנגור הוסיף וטען כי לנאשמת רצון ונכונות רבה להשתלב בתהליך טיפולי, וכיום היא נקייה משימוש בסמים, כפי שהדבר עולה ממכתבו של שירות המבחן מיום 25.6.2006.

בנסיבות אלה, סבור הסנגור כי אין מקום להשית על הנאשמת עונש מאסר לריצוי בפועל, ויש ליתן לה הזדמנות נוספת להוכיח את רצינות כוונותיה לגמול עצמה משימוש בסמים. לעניין זה, הפנה הסנגור למכתבה של מנהלת המרכז לטיפול בנפגעי סמים בחיפה, ממנו עולה כי הנאשמת נמצאה מתאימה להשתלב במוסד זה, המתמחה בטיפול בנשים. לפיכך, ביקש הסנגור שלא לגזור על הנאשמת עונש מאסר ממשי.

הנאשמת עצמה ציינה כי ברצונה למצות את התהליך הטיפולי והיא משוכנעת כי יש ביכולתה להצליח בתהליך זה.

4. הנאשמת, ילנה סליינקו, גנבה את אקדחו של בן-זוגה, אקדח מסוג "ברטה" 9 מ"מ, ובתוכו מחסנית שבה 8 כדורים. האקדח נמכר ע"י הנאשמת למאן דהוא, שזהותו אינה ידועה, ובתמורה לנשק קיבלה סמים, אותם נהגה לצרוך באופן קבוע.

כאמור, אין לדעת מי הגורם או הגורמים אשר קיבלו את האקדח מידי הנאשמת, ואפשר כי מדובר בעבריינים או אף בגורמים אשר מטרתם לפגוע בבטחון המדינה.

רבות נאמר ונכתב על חומרת העבירה שעניינה סחר בנשק, שעה שהמציאות הבטחונית, בה נתונה מדינת ישראל, ידועה לכל. כלי נשק אלה משמשים, לעיתים קרובות, לפגיעה באזרחים תמימים, בין על ידי עבריינים, אנשי העולם התחתון, ובין על ידי גורמים הנמנים על ארגוני הטרור.

העובדה כי הנאשמת נזקקה לאמצעים כספיים, לשם רכישת סמים, אין בה כדי לשמש נסיבה מקלה, וזאת מפני תקנת הציבור (השוו לאמור על ידי בגזר הדין שניתן ב[ת.פ. (מחוזי ת"א) 40307/05](http://www.nevo.co.il/case/462923), **מ"י נ' יעקב קויירו,** לא פורסם).

כזכור, הלך ביהמ"ש כברת דרך ארוכה לקראת הנאשמת, ונתן את אישורו לשלבה בתהליך ממושך של גמילה מסמים, במסגרת הקהילה "נוה מלכישוע". מן הראוי להזכיר, כי בכל אחד מהשלבים הביעה התביעה את התנגדותה הנחרצת, לקיומו של תהליך גמילה מחוץ לכתלי הכלא. לעניין זה, טרחה התביעה וזימנה את קצינת הטיפול בנפגעי סמים בכלא "נווה תרצה", על מנת להצביע על אחוזי ההצלחה הרבים, בטיפול הגמילתי במסגרת מתקן הכליאה.

לנאשמת ניתנה הזדמנות יקרה מפז להוכיח את רצינות כוונותיה לגמול עצמה, פיזית ונפשית, משימוש בסמים מסוכנים, ולפתוח דף חדש ונורמטיבי בחייה. למרבה הצער, נכשלה הנאשמת כשלון חרוץ בנושא זה.

זה המקום להזכיר כי ביהמ"ש רואה להיענות, לעיתים רחוקות בלבד, לבקשה לשילובו של נאשם בתהליך גמילה מסמים שלא במסגרת הכלא, כאשר בקשה זו באה לאחר מעצרו של הנאשם ותוך כדי התהליך המשפטי (ראו לעניין זה, [בש"פ 4839/03](http://www.nevo.co.il/case/5979610) **בוזגלו נ' מ"י** (לא פורסם), שם אומר כב' השופט טירקל: **"אכן, אין דרכו של ביהמ"ש, בדרך כלל, לשחרר נאשם מן המעצר על מנת לאפשר לו להתחיל תהליך של גמילה, אלא במקרים חריגים, שכן העיתוי המתאים לכך הוא במסגרת השיקולים לעונש"**).

בניגוד לעמדת הסנגור, הטוען להרחקה שרירותית, סבור אני כי יש ליתן משקל רב לאמור במכתבה של מנהלת הקהילה "נוה מלכישוע" אודות הטעמים אשר הביאו לפליטתה של הנאשמת מאותו מקום. זאת לדעת, כי מדובר במוסד פרטי המקבל תשלום בעבור אירוח המטופלים והדעת אינה נותנת כי מטופל יורחק, על לא עוול בכפו, דבר אשר יש בו כדי להסב נזקים כספיים לאותו מוסד.

נראה, מעיון באותו מכתב, כי הנאשמת לא הקפידה על הכללים המחייבים במקום, ויצרה קשר עם מטופל אחר, שעה שהיה ידוע לה, היטב, כי קשר זה יביא, בסופו של דבר, להרחקתה מהקהילה. התנהגותה המזלזלת לאחר גילוי הפרשה מעידה, אף היא, כי הנאשמת לא העמידה את ההצלחה בתהליך הטיפולי כמשאת חייה וכיעד שאליו היא חייבת להגיע, במטרה להביא לשינוי משמעותי בדפוסי התנהגותה.

לכך יש להוסיף גם את שנאמר בתסקיר שירות המבחן מיום 21.5.2006, ממנו עולה כי הנאשמת אינה מקבלת אחריות על המעשים אשר הובילו להרחקתה מהקהילה, וכי התנהגותה מונעת ע"י **"מצבה המשפטי ולא מתוך נזקקות אמיתית, פנימית להמשיך בהליך של גמילה נפשית"**. לגישת שירות המבחן, אין לאפשר את השתלבותה של הנאשמת במסגרת מרכז-יום, דבר שאינו נותן מענה מתאים למצבה, בעיתוי הנוכחי. זה המקום לציין, כי אין בעובדה כי הנאשמת נקייה משימוש בסמים כדי להעיד על גמילה נפשית, להבדיל מגמילה או נקיון פיזי מהסם.

במצב דברים זה, נראה כי יש להעדיף את האינטרס הציבורי, המחייב ענישה קשה ומחמירה לכל מי שמהין לשלוח ידו בנשק השייך לאחר, ולמוכרו לידי גורמים זרים ובלתי מוסמכים, על פני נסיבותיו האישיות של העבריין וצורכי שיקומו.

פסיקתו של בית המשפט העליון, הנוגעת לעבירות בנשק, הינה ברורה וחד-משמעית וממנה עולה כי יש לגזור עונשי מאסר בפועל לתקופה משמעותית על המעורבים בביצוע העבירה (ראו, למשל, ע"פ 1332/04 **מ"י נ' פס**, פ"ד נח(5) 541; ו[ע"פ 11475/04](http://www.nevo.co.il/case/6180844) **מ"י נ' חאלד סוארכה ואח'**, תק-על 2005(4) 911).

עם זאת, החלטתי שלא למצות הדין עם הנאשמת, בשים לב להודאתה באשמה, לגילה הצעיר, לנסיבות חייה הקשות, ולעובדה כי עברה הפלילי אינו מכביד.

לאור האמור, ולאחר שנתתי דעתי לכלל הנסיבות לקולא ולחומרה, הנני גוזר על הנאשמת 36 חודשי מאסר, מהם יהיו 18 חודשים לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרה, מיום 20.5.2005 ועד יום 16.10.2005, והיתרה על תנאי ל-3 שנים לבל תעבור כל עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, על כל חלופותיו, או עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), שהיא פשע.

הנני ממליץ לשלב הנאשמת בתהליך גמילה מסמים במסגרת מתקן הכליאה.

ביצוע עונש המאסר יעוכב עד ליום 30.7.2006. ביום זה תתייצב הנאשמת, עד לשעה 09:00 במזכירות בית משפט המחוזי לריצוי עונשה.

כל המגבלות והתנאים אשר נקבעו בעניינה של הנאשמת, יעמדו בעינן, לשם הבטחת התייצבותה של הנאשמת לריצוי מאסרה, כאמור.
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54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

5129371

54678313

**ניתן היום ז' בתמוז, תשס"ו (3 ביולי 2006) במעמד הצדדים.**

שהם אורי 54678313-40157/05

|  |
| --- |
| **שהם אורי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה